

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Краснокамск

30 октября 2012 года

Краснокамский городской суд, Пермского края, в составе председательствующего судьи Харитоновой Е.Б., с участием прокурора Павловича А.В., при секретаре Белослудцевой Л.А., с участием представителя заявителя Жучкова А.В. по доверенности, Бычина Д.Н. по ходатайству, представителей Территориальной избирательной комиссии Залогина В.П., Любарской Т.В. по доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Краснокамского городского суда гражданское дело по заявлению Белослудцевой Натальи Евгеньевны об отмене решения Территориальной избирательной комиссии Краснокамского муниципального района об отказе в регистрации кандидата на должность главы Краснокамского муниципального района, возложении обязанности зарегистрировать Белослудцеву Наталью Евгеньевну в качестве кандидата на должность главы Краснокамского муниципального района,

у с т а н о в и л :

Решением № 61 от 29.08.2012 года на 25.11.2012 года назначены выборы главы Краснокамского муниципального района. Информация о назначении выборов была опубликована в газете «Краснокамская звезда» № 52 от 30.08.2012 года.

18.10.2012 года решением № 14\01 Территориальной избирательной комиссии (далее ТИК) Белослудцевой Н.Е. было отказано в регистрации на должность главы Краснокамского муниципального района в связи с тем, что количество недостоверных и (или) недействительных подписей составило 10 штук, что составляет 17,54% от общего количества отобранных для проверки.

Белослудцева Н.Е. обратилась в Краснокамский городской суд с заявлением об отмене решения ТИК № 14\01 от 18.10.2012 года по следующим основаниям. Согласно решения ТИК, недействительными были признаны не 10, а 9 подписей: подпись № 1 на листе 44; подпись № 1 на листе 47; подпись № 2 на листе 47; подпись № 2 на листе 42, подпись № 4 на листе 01; подпись № 5 на листе 01; подпись № 4 на листе 42; подпись № 5 на листе 42; подпись № 3 на листе 51.

Она не согласна с признанием недействительными следующих подписей.

Подпись № 2 на листе 42 была признана недействительной ТИК в связи с ошибкой указания на адрес избирателя. В подписном листе кандидата в адресе избирателя указано: Пермский край, г.Краснокамск, пер.Рябиновый, , в то время, как, согласно справки УФМС, адрес данного избирателя: Пермский край, г.Краснокамск, проезд Рябиновый, . В городе Краснокамск переулок Рябиновый отсутствует. Кроме того, в подписном листе слово «переулок» не указано. Потому допущенное сокращение не препятствует однозначному пониманию сведений об избирателе.

Подпись № 4 на листе 01, подпись 5 на листе 01, подпись 4 на листе 42, подпись № 5 на листе 42 были признаны недействительными на основании заключения специалиста. При этом заключение специалиста не позволяет сделать вывод, что даты внесения подписей проставлены избирателями не собственноручно, а также данное заключение и, как следствие, вывод избирательной комиссии, являются ошибочными, поскольку не соответствует фактическим обстоятельствам.

Дополнительным основанием признания подписи № 4 на листе 42 недействительной послужило указание недействительных сведений об избирателе. В подписном листе кандидата в качестве адреса избирателя указано: Пермский край, г.Краснокамск, переулок Строителей,

По данным же ТИК, избиратель проживает по адресу: Пермский край, г. Краснокамск, улица Строителей. Учитывая, что фактически в паспорте избирателя адрес регистрации указан как «переулок Строителей», а также то, что сведения из УФМС явно являются ошибочными, оснований для признания подписи избирателя недействительной по данному основанию у ТИК не имелось.

Подпись № 3 на листе 51 была признана недействительной на основании заключения специалиста в связи с тем, что она выполнена не избирателем, а сборщиком подписей Воробьевой Н.М. Заключение специалиста является ошибочным, поскольку оно не соответствует действительности.

Просила отменить оспариваемое решение, обязать ТИК зарегистрировать ее в качестве кандидата на должность главы Краснокамского муниципального района.

Заявитель Белослудцева Н.Е. о времени и месте рассмотрения дела извещена. В судебное заседание не явилась.

Представители заявителя по доверенности Жучков А.В., по ходатайству Бычин Д.Н. заявленные требования поддерживали по доводам, изложенным в заявлении. Дополнительно суду пояснили, что о проведении проверки подписных листов специалистом кандидат и его представители извещены не были. По итогам проверки листов с учетом заключения специалиста итоговый протокол не составлялся, что является существенным нарушением, влекущим отмену решения ТИК. Эксперты проводили исследование вне здания ТИК, потому в подписные листы могли быть внесены какие-либо записи, ранее в них не содержащиеся. Просили удовлетворить заявленные требования.

Представители Территориальной избирательной комиссии по доверенности Залогин В.П. и Любарская Т.В. с заявленными требованиями согласились лишь в части указания на количество недействительных подписей. Подтвердили, что при подсчете недействительных подписей комиссией ошибочно была дважды учтена как недействительная подпись избирателя № 4 на листе 42. На самом деле являются недействительными и (или) недостоверными 9 подписей. При этом количество таких подписей составило 15,79% от отобранных для проверки. Сборщики подписей должны проверять все указанные в подписном листе данные избирателя по паспорту. Указание в двух случаях на иное место жительства избирателей: «пер.» вместо «проезд», и «переулок» вместо «улица», влечет признание подписей не действительными. Согласно заключения специалиста признаны недействительными 5 подписей. Из них две подписи на листе 01 сделаны одним лицом, как и две подписи на листе 42. Каким именно лицом, а также кем именно из избирателей, либо третьим лицом были произведены записи, содержащие цифровые показатели в дате проставления подписи, экспертом не установлено. Но данный вопрос ему и не задавался. На его разрешение был поставлен следующий вопрос: «кем, сборщиком подписей или другим лицом, выполнены записи избирателей (дата и подпись) в подписных листах, отдавшие свои подписи в поддержку выдвижения кандидата на должность главы Краснокамского муниципального района Белослудцевой Натальи Евгеньевны?». Он на него исчерпывающе ответил. ТИК не может признать недействительными только две записи, содержащие цифровые показатели, поскольку каким из избирателей были дважды указаны данные цифры, не известно, потому признанию недействительными подлежат все 4 подписи. Подпись в подписном листе 51 произведена самим сборщиком подписей Воробьевой. Не доверяя заключению специалиста у ТИК оснований не было. Поскольку законодательством о выборах не предусмотрена возможность проверки достоверности сведений, указанных в подписном листе, методом опроса избирателей или путем проверки паспортов избирателей, ТИК может основываться только на основании официальных заключений специалистов органом УФМС России и (или) заключением экспертов, что и было сделано. По итогам работы рабочей группы составлялся итоговый протокол при этом присутствовал представитель заявителя. Членами группы было высказано сомнение в действительности ряда подписей избирателей, потому на обсуждение в присутствии представителя заявителя поставлен вопрос о проведении экспертизы. Тут же были переданы листы эксперту. Потому проверка по подписным листам не была закончена, и о том, что будет проведено экспертное исследование выбранных подписей заявитель знала. После проведения экспертизы в тот же день, то есть 17.10.2012 года подписные листы были возвращены в ТИК, о чем есть акт и по результатам проведенной проверки 18.10.2012 года состоялось заседание ТИК, на котором присутствовал

представитель заявителя, что отражено в протоколе. Повторный итоговый протокол после проведения исследования экспертом не составлялся, поскольку составление повторного итогового протокола законодательством о выборах не предусмотрено. Дополнительная проверка не проводилась. Все подписи, признанные недействительными как рабочей группой, так и по заключению специалиста были выявленные в ходе одной проверки, состоявшейся 17.10.2012 года. Сборщик подписей Лузина И.В., как следует из справки, была на работе с 08 часов до 17.00 часов 09.10.2012 года. Однако в тот же день ею собраны около 80 подписей избирателей, проживающих в разных частях города Краснокамска, что возможным не представляется. Просили отказать заявителю в удовлетворении требований.

Прокурор в заключении полагал необходимым в удовлетворении заявления отказать, поскольку из признанных недействительными Территориальной избирательной комиссией подписей лишь одна является действительной. А именно из 4 подписей под №№4 и 5 на листе 01 и 4, 5 на листе 42 две совершены одним из избирателей, например избирателем, сведения о котором содержатся в строке 4 листа 01 и избирателем, сведения о котором содержатся в строке 4 на листе 42. Однако, подпись избирателя в строке 4 на листе 42 является недействительной по иному основанию, так как в ней содержатся сведения о месте жительства избирателя: переулок Строителей, а не улица Строителей, потому действительной является подпись в строке 4 на листе 01. Вместе с тем, поскольку другие 8 подписей являются недействительными, что превышает 10% от отобранных для проверки подписей, решение ТИК отмене не подлежит.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные письменные доказательства, заслушав заключение прокурора, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии с п.п. "д" пункта 24 статьи 38 федерального закона от 12.02.2006 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" основанием к отказу в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и(или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и(или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Аналогичные правила закреплены и в п.7 ст.33 Закона Пермского края от 13.03.2008г. № 208-ПК "О выборах должностных лиц муниципальных образований в Пермском крае".

В силу п.1 ч.1 ст. 32 Закона Пермского края № 208-ПК для регистрации кандидата кандидат не позднее чем за 45 дня до дня голосования до 18 часов по местному времени представляет в комиссию, организующую выборы, следующие документы ... подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата (если в поддержку выдвижения кандидата осуществляется сбор подписей).

В соответствии с ч.3 ст.32 Закона Пермского края от 13.03.2008 N 208-ПК комиссия в срок, не превышающий десяти дней, проверяет соответствие порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, а также достоверность сведений об избирателях и их подписей, содержащихся в подписных листах в поддержку каждого кандидата.

Часть 4 ст. 32 названного Закона №208-ПК предусматривает, что комиссия может провести полную или выборочную проверку подлинности подписей избирателей. При выборочной проверке проверяется не менее 20 процентов от необходимого для регистрации количества подписей в поддержку каждого кандидата. Подписные листы отбираются для проверки посредством случайной выборки (жеребья), которая проводится членами комиссии сразу после окончания приема подписных листов. При проведении проверки подписей избирателей, в том числе при выборке подписей для проверки, вправе присутствовать кандидат, представлявший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители или доверенные лица.

Судом установлено, что Решением № 61 от 29.08.2012 года на 25.11.2012 года назначены выборы главы Краснокамского муниципального района. Информация о назначении выборов была опубликована в газете «Краснокамская звезда» № 52 от 30.08.2012 года (л.д. 12).

08.10.2012 года Белослудцева Н.Е. обратилась в ТИК с заявлением о выдвижении ее как кандидата на должность главы Краснокамского муниципального района, выдвинутого в порядке самовыдвижения. К заявлению ею приложены копия паспорта, копия документа об образовании, справка с основного места работы, сведения об источнике дохода, сведения об имуществе, а также ею представлены подписные листы избирателей в ее поддержку, всего 66 листов (л.д.26).

18.10.2012 года решением № 1401 Территориальной избирательной комиссии (далее ТИК) Белослудцевой Н.Е. было отказано в регистрации на должность главы Краснокамского муниципального района в связи с тем, что количество недостоверных и (или) недействительных подписей составило 10 штук, что составляет 17,54% от общего количества отобранных для проверки (60-61)..

В судебном заседании было установлено, что ТИК вынесла решения о недействительности и(или) недостоверности 9, а не 10 подписей, что стороны подтвердили.

А именно, недействительными на основании заключения специалиста от 17.10.2012 года были признаны следующие подписи: № 4, 5 на листе 01, поскольку в этих сроках цифровые записи «09.10.2012» выполнены одним и тем же лицом (подписной лист на л.д. 63).

А также подписи № 4, 5 на листе 42 были признаны недействительными, так в этих сроках цифровые записи «09.10.2012» выполнены одним и тем же лицом (подписной лист на л.д. 71).

Кроме того, недействительной была признана подпись № 3 на листе 42, поскольку цифровая запись «20.20.2012» была выполнена самим сборщиком подписей Михайловой Ниной Михайловной (подписной лист на л.д. 74) (заключение специалиста на л.д. 65).

Не соответствующими действительности были признаны подписи № 4 на листе 42, поскольку адрес места жительства избирателя указан: Пермский край, Краснокамский район, г.Краснокамск, пер.Рябиновый, в то время как по данным УФМС адрес места жительства этого избирателя: Пермский край, Краснокамский район, г.Краснокамск, пер. Рябиновый, (подписной лист на л.д. 71)

Также несоответствующим действительности признана подпись № 4 на листе 42, где адрес места жительства избирателя указан «переулок Строителей», в то время как по данным УФМС адрес избирателя «улица Строителей» (подписной лист на л.д. 71)

Кроме того, недействительными признаны и подписи № 1 на листе 44, подпись №1 на листе 47, подпись № 2 на листе 47. Правомерность решения ТИК в этой части заявителем не оспаривает.

В силу ч.7 ст. 32 Закона Пермского края № 208-ПК по результатам проверки подписных листов подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и(или) недействительной. Недостоверной признается подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом, на основании заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке подписей избирателей в соответствии с частью 3 настоящей статьи. Недействительными признаются ... подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись может быть признана недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, либо заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке подписей избирателей в соответствии с частью 3 настоящей статьи (л.3); подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателями несобственноручно, - на основании заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке подписей избирателей в соответствии с частью 3 настоящей статьи (п.б).

Рассматривая доводы заявителя, суд принимает во внимание.

Свидетель Атаманов Д.О. в судебном заседании показал, что проживает по пер.Строителей в г.Краснокамске. Однако в 2009 году при смене его паспорта адрес его

регистрации указан как «улица Строителей». К ним домой пришла сборщик подписей. Дату ее визита он не помнит. Дома был он и его родители. Сборщик подписей с ними поговорила, спросила, могут ли они подписаться в поддержку кандидата на пост главы района Белослудцевой Н.Е. Он согласился. Не помнит, передавал ли он сборщику подписей свой паспорт. С его слов она внесла данные о нем. Он расписался в подписном листе. Вся процедура заняла около 20-30 минут, после чего сборщик подписей ушла.

Свидетель Атаманова С.А. суду показала, что работает помощником депутата. Ее рабочий кабинет находится в здании администрации района. К ней подошла Лузина И.В., которую она знает по работе, спросила, согласна ли она расписаться в поддержку кандидата Белослудцевой Н.Е. Она согласилась и вечером Лузина И.В. пришла к ней домой. Она позвала своих мужа и сына, сама принесла паспорт сына, передала его Лузиной И.В. Та проверила паспорт, внесла запись в подписной лист. Дату внесения записи и подпись ставил каждый из них отдельно. У нее с сыном почерк похож, потому написание даты внесения записи в подписной лист у нее и сына одинаковые.

Свидетель Лузина И.В. суду показала, что являлась сборщиком подписей в поддержку кандидата Белослудцевой Н.Е. Она предварительно договорилась со своими знакомыми, родственниками, что приедет к ним после работы. Приехала к Атамановым, проверила их паспорта. Возможно, место их жительства указала с их слов, не обратив внимание, что у сына Атамановой С.А. указана ул.Строителей, а не переулок. Записи о дате и подписи проставляли они сами – каждый сам за себя. В тот же день заезжала к Колпакову В.А., проживающему по адресу: г.Краснокамск проезд Рябиновый, Но ее смутила табличка на доме: «пер.Рябиновый», потому в подписном листе, не проверив данные паспорта, ошибочно написала «пер.Рябиновый». В тот день она собрала более 50 подписей. Ко всем ездила на машине.

Свидетель Воробьева Н.М. суду показала, что являлась сборщиком подписей в поддержку кандидата на пост главы Краснокамского муниципального района Белослудцевой Н.Е. Собирала подписи у своих знакомых, друзей. Шатров В.И. является ее знакомым. Она пришла к нему и его жене домой, они дали согласие подписаться в поддержку Белослудцевой Н.Е. Она заполнила подписные листы, кроме даты проставления подписи и самой подписи избирателей. Дату и подпись ставил каждый из избирателей сам, в том числе и Шатров. Как именно необходимо оформлять подписные листы ей известно, так как она собирала подписи и в другие предвыборные компании.

Свидетель Лукоянова Е.В. суду показала, что являлась сборщиком подписей избирателей в поддержку Белослудцевой Н.Е. Подписные листы ей выдали в штабе. Она собирала подписи в поддержку данного кандидата у своих родственников, друзей, знакомых, которые подписи и дату ставили самостоятельно. Она своей рукой дату внесения записи и подпись за кандидата не ставила.

Вместе с тем, суд принимает во внимание, что показания свидетелей не являются доказательством, опровергающим заключение специалиста. Какой-либо заинтересованности специалистов-экспертов в исходе дела судом не установлено, таковые обстоятельства сторонами не заявлены.

Кроме того, поскольку ч.3 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусматривает наличие процедуры проверки проведения сбора подписей, и, как правило, недействительность подписей устанавливает эксперт, специалист, который привлекается избирательной комиссией для проверки подписей, свидетельскими показаниями установить подлинность подписи, принадлежности записи конкретному избирателю не возможно.

Заключение специалиста отражает обстоятельства, вследствие которых специалист пришел к выводу о том, что цифровые обозначения, которые должны быть внесены каждым из избирателей перед проставлением своей подписи, № 4 и 5 на листе 01 и № 4 и 5 на листе 42 деланы одним и тем же лицом, а цифровое обозначение в строке № 3 листа 51 сделаны самим сборщиком подписей Воробьевой Н.М. Не доверять ему у суда оснований нет.

Закон содержит только один случай, когда из двух подписей избирателей можно недействительной признается одна из них. Такой случай указан в ч.7 статьи 32 Закона 208-ПК. А именно, если при проверке подписных листов обнаруживается несколько подписей одного и

того же лица в поддержку выдвижения одного и того же кандидата, достоверной считается только одна подпись, а остальные подписи считаются недействительными. Примером может служить частный случай, когда один и тот же избиратель дважды ставит свою подпись в подписных листах за одного и того же кандидата.

В данном же случае, заключением специалиста установлено, что цифровая запись «09.10.2012 года» в строках № 4 и 5 листа 01 и в строках № 4 и 5 листа 42 принадлежит одному и тому же лицу, а в данных строках указаны разные избиратели, что не относится к вышеуказанному случаю, потому ТИК правомерно были признаны недействительными как подписи № 4 и 5 на листе 01, так и подписи № 4 и 5 на листе 42, то есть все 4 подписи. Кем именно из избирателей внесена дата, в данном случае значения не имеет. Этот вопрос на разрешение эксперта не ставился и им не рассматривался.

Понятие места жительства дано в п.5 ст. 2 Федерального закона № 67-ФЗ. Под адресом места жительства понимается: наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры, по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Избиратель указывает тот адрес, который указан в его паспорте. При этом не могут служить основанием для признания подписи избирателя недействительной имеющиеся сокращения слов, дат, не препятствующих однозначному восприятию факта сведений. Допустимыми являются, в частности такие сокращения как «ул.» - улица, «пер.» - переулок и т.д.

ТИК были признаны не соответствующими действительности подписи избирателя № 2 на листе 42, где адрес избирателя указан как «пер.Рябиновый», тогда как по данным УФМС адрес данного избирателя «проезд Рябиновый»; подпись избирателя № 4 на листе 42, где адрес избирателя указан как «переулок Строителей», тогда как по данным УФМС адрес указан как «улица Строителей».

В рассматриваемом случае сокращение «пер.» обозначает «переулок» и не может быть расценено как «проезд». Свидетель Лузина И.В. суду показала, что, являясь сборщиком подписей указала в подписном листе сокращенное наименование переулка - «пер.», так как ее смутила табличка на доме, обозначающая, что Рябиновый является переулком. Вместе с тем, сборщик подписей должен вносить сведения об избирателе в подписной лист на основании данных о регистрации избирателя, содержащихся в документе, удостоверяющем его личность - паспорте. Исходя из данных УФМС, данный избиратель зарегистрирован по адресу: «проезд Рябиновый».

Свидетель Атаманов Д.О. суду показал, что в его паспорте место его регистрации указано: «ул.Строителей», а не переулок, хотя фактически он проживает именно по адресу: переулок Строителей. Сборщик подписей должна была записать в подписной лист сведения о месте жительства избирателя, руководствуясь паспортом. Сама Лузина И.В. суду показала, что проверяла паспорт каждого из избирателей.

ТИК не правомочна проверять, есть ли на территории Краснокамского муниципального района переулок Рябиновый, либо улица Строителей. При проверке данных, содержащихся в подписных листах ТИК руководствуется данными УФМС и системой ГАС «Выборы».

В данном случае указание на переулок, вместо проезда и переулок вместо улицы препятствует однозначному восприятию сведений о месте жительства избирателей.

Поскольку, судом установлено, что сведения, указанные в подписных листах № 42 (строка 2) и № 42 (строка 4) не соответствуют действительности, поскольку адрес проживания избирателей отличен от того адреса, который указан в подписных листах, решение ТИК в данной части также является законным и обоснованным.

Согласно ч.9 ст. 32 Закона №208-ПК по окончании проверки подписных листов по каждому кандидату составляется итоговый протокол, в котором указывается количество необходимых для регистрации, количество представленных подписей и количество проверенных подписей избирателей, а также количество подписей, признанных недостоверными и(или) недействительными, с указанием оснований (причин) признания их таковыми. Копия протокола передается кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения, выдвинувшего кандидата, не позднее чем за двое суток до

заседания комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации этого кандидата. В случае если проведенная комиссией проверка подписных листов повлечет за собой последствия, предусмотренные пунктом 7 части 8 статьи 33 настоящего Закона, кандидат вправе получить в комиссии одновременно с копией итогового протокола заверенные копии копий копий проверки подписных листов, в которых указываются основания (причины) признания подписей избирателей недостоверными и(или) недействительными с указанием номера строки в подписном листе и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из подписей, а также получить копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными и(или) недействительными. Итоговый протокол прилагается к решению комиссии о регистрации кандидата либо об отказе в регистрации кандидата. Повторная проверка подписных листов после принятия комиссией указанного решения может быть осуществлена только судом или комиссией в соответствии с частью 1 статьи 74 настоящего Закона и только в пределах подписей, подлежавших проверке.

Положениями как Федерального закона № 67-ФЗ, так и Закона №208-ПК не предусмотрено каких-либо последствий не соблюдения срока вручения кандидату копии протокола, при этом у кандидата отсутствует право внесения каких-либо уточнений и дополнений в подписные листы с подписями избирателей при выявлении неточности либо неполноты (ч.3 ст. 33 Закона № 208-ПК). Заявитель присутствовал при проверке подписей, что видно из ведомости проверки от 17.10.2012 года, где рабочей группой было выявлено 4 недействительные подписи (л.д. 52), составлен и вручен протокол итоговой проверки (л.д. 53), что представителем заявителя не оспаривается.

После проверки, проведенной рабочей группой, все подписные листы в тот же день были переданы эксперту для производства экспертизы подписей, вызвавших у членов рабочей группы сомнения. Проверка была окончена после выдачи специалистом-экспертом заключения.

При обсуждении итогов проверки подписных листов представитель заявителя присутствовал, что видно из протокола заседания ТИК от 18.10.2012 года (л.д. 75).

В связи с этим не составление после проведения экспертизы итогового протокола, где отражены все признанные ТИК недействительные подписи, не влияет в данном случае на принятие ТИК решения о регистрации кандидата по существу. Данное обстоятельство суд признает несущественным нарушением, влекущим отмену оспариваемого решения ТИК.

Поскольку указанные подписи, представленные в соответствующих подписных листах в поддержку кандидата, являются недействительными, отсутствует одно из условий, предусмотренных пунктом 1 статьи 38 Федерального закона N 67-ФЗ, необходимых для регистрации кандидата соответствующей избирательной комиссией.

Согласно подпункту "д" пункта 24 приведенной нормы основанием для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Поскольку количество недействительных подписей в поддержку заявителя превышает 10 процентов от общего количества подписей, отобранных для проверки, ТИК правомерно не зарегистрировала заявителя кандидатом на должность главы района.

На основании изложенного суд приходит к выводу о правомерности действий Территориальной избирательной комиссии Краснокамского муниципального района, о законности принятого ею решения об отказе в регистрации кандидата на должность главы района. Основания для отмены решения ТИК от 18.10.2012 года отсутствуют, а потому в удовлетворении заявления Белослудцевой Н.Е. следует отказать.

Руководствуясь ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Отказать Белослудцевой Наталье Евгеньевне в удовлетворении ее требований об отмене решения Территориальной избирательной комиссии Краснокамского муниципального района от 18.10.2012 года № 14/01 об отказе в регистрации в качестве кандидата на должность главы

