

членов Пермской гражданской палаты в политической деятельности на территории Российской Федерации подтверждается содержащимися в сети Интернет и доступными для широкого круга пользователей информационными материалами. Так, 19 февраля 2013 года членом Палаты Аверкиевым И.В. в сети Интернет размещено сообщение о его выходе из Политсовета при Губернаторе Пермского края. Комментируя принятое решение о выходе из Политсовета, И.В. Аверкиев публично подверг его критике, считая Политсовет формальным органом, а его участие в его деятельности - неудачным политическим экспериментом. В его представлении Политический совет - это экспертный орган при губернаторе, который должен заниматься регулярным политическим консультированием руководителя региона. Органом, принимающим коллегиальные политические решения, Политический совет быть не может по Конституции. С учетом этого, в действиях Пермской региональной общественной организации «Пермская гражданская палата», выполняющей функции иностранного агента, не включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, 25 апреля 2013 года выявлены признаки длящегося административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.34 КоАП РФ - осуществление деятельности некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Представители Пермской региональной общественной организации «Пермская гражданская палата» (далее – ПГП) Трутнев С.В., действующий на основании доверенности от 25.06.2013г. и Сорк Д.М., действующая на основании ордера №29д от 17.07.2013г., в судебном заседании вину ПГП в совершении административного правонарушения не признали, просили прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, ссылаясь на то, что основным элементом объективной стороны правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.34 является выполнение организацией функций иностранного агента, однако в материалах административного производства отсутствуют документы, подтверждающие сам факт получения денежных средств или иного имущества из иностранных источников. Кроме того, ни одно из представленных органами прокуратуры доказательств не подтверждает факт участия ПГП в политической деятельности. Таким образом, отсутствуют все объективные обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения ПГП к административной ответственности по данной статье КоАП РФ.

Представители Прокуратуры Бевх В.П. и Рыбайло В.Д. в судебном заседании на привлечении ПГП к административной ответственности по ст.19.34 ч.1 КоАП РФ настаивали по доводам, изложенным в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.06.2013г.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны защиты свидетель Аверкиев И.В. сообщил, что с мая 2013 года является исполнительным директором ПГП, ранее с 2011 года являлся экспертом организации. На сайте ПГП у него имеется личная страница, где он размещает свои статьи, при этом их содержание он не согласовывает с правлением ПГП. На сайте ПГП содержатся данные о том, что мнение авторов статей, размещенных на сайте, могут не совпадать с мнением и направлениями деятельности организации.

Суд, выслушав объяснения представителей лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, представителей Прокуратуры, показания свидетеля Аверкиева И.В., изучив материалы дела, приходит к выводу об отсутствии в действиях Пермской региональной общественной организации «Пермская гражданская палата» состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.34 КоАП РФ.

В силу п. 3 ст. 26.1, ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении, которая устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КоАП РФ).

Согласно ч.1 ст.19.34 КоАП РФ административным правонарушением признается осуществление деятельности некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.