

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Именем Российской Федерации**

24 апреля 2008 года Ленинский районный суд г. Перми в составе:  
председательствующего судьи Высочанской О.Ю.,  
при секретаре Васильевой Т.В.,  
с участием заявителя Галицкого Дениса Григорьевича,  
представителя заинтересованного лица – Государственного краевого учреждения культуры «Краевой научно-производственный центр по охране и использованию памятников истории и культуры Пермского края» - Маматовой Лидии Халиловны, действующей на основании доверенности,  
представителя заинтересованного лица – ЗАО «БСТ» - Платонова Дениса Валерьевича, действующего на основании доверенности,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Галицкого Дениса Григорьевича о признании незаконным бездействие Государственного краевого учреждения культуры «Краевой научно-производственный центр по охране и использованию памятников истории и культуры Пермского края» и Министерства культуры и массовых коммуникаций Пермского края,

у с т а н о в и л:

Галицкий Д.Г. обратился в суд с заявлением о признании незаконным, нарушающим право на доступ к культурным ценностям бездействие Областного научно-производственного центра по охране и использованию памятников истории и культуры Пермской области (далее по тексту – Центр). В обоснование заявленных требований указал, что здание пивоваренного завода Ижевского товарищества, расположенное по адресу: г. Пермь, ул. Сибирская, 35, является объектом культурного наследия областного значения. В течение многих лет оно не эксплуатируется и не реставрируется: перекрытия разрушены, окна выбиты, на стенах выросли деревья, крыша рушится. Центру 24.12.2002 года было направлено письмо с указанием на плачевное состояние памятника и бездействие ответчика по его сохранению. Письмом №52 от 10.02.2003 года Центр сообщил, что вопрос о сносе памятника не стоит, но не указал никаких действий по его сохранению, кроме направленных запросов собственникам. Никаких мер к собственнику памятника Центр не предпринимал. В последующие четыре года Центр никак не улучшил состояние памятника. Много лет никто не имеет возможности любоваться этим культурным достоянием, одним из красивейших зданий города, фасад которого находится в таком неприглядном состоянии, что его закрыли тканью, чтобы не портил вид. Заявитель считает, что нарушается его право, предусмотренное п.2 ст.44 Конституции РФ, ст.12 Основ законодательства о культуре РФ, на доступ к культурным ценностям в отношении указанного памятника: здание много лет находится в состоянии, не позволяющем осваивать его культурную ценность. Центр является государственным органом, на который возложена обязанность по исполнению функций охраны памятников, согласно ст.ст.39,54 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» и ст.10 Закона Пермской области «Об историко-культурно-природном наследии населения Пермской области». На основании изложенного, просит признать незаконным бездействие Областного научно-производственного центра по охране и использованию памятников истории и культуры Пермской области по сохранению объекта культурного наследия – здания пивоваренного завода Ижевского товарищества по адресу: г. Пермь, ул. Сибирская, 35.

На основании определения судьи от 27.04.2007г. произведена замена заинтересованного лица - Областного научно-производственного центра по охране и использованию памятников истории и культуры Пермской области на Государственное краевое учреждение

Копия верна. Судья  /О.Ю.Высочанская/

культуры «Краевой научно-производственный центр по охране и использованию памятников истории и культуры Пермского края» (л.д.36 том 1).

Впоследствии заявитель изменил предмет требований, просит признать незаконным, нарушающим право на доступ к культурным ценностям бездействие Краевого научно-производственного центра по охране и использованию памятников истории и культуры Пермского края и Министерства культуры и массовых коммуникаций Пермского края по сохранению объекта культурного наследия – здания пивоваренного завода Ижевского товарищества (л.д. 95).

Заявитель в судебном заседании на требования настаивает, поддержал пояснения, данные ранее, о том, что контролирующие органы должны обеспечивать сохранность памятника, привлекать собственника к ответственности и выносить соответствующие предписания. По мнению заявителя, обязанность по содержанию памятника лежит на собственнике, а государственные органы должны контролировать собственника и, в случае ненадлежащего содержания объекта, изъять его у собственника. Однако, государственные органы проявляют многолетнее бездействие, вследствие которого состояние объекта культурного наследия постоянно ухудшается, здание разрушается. Бездействие заинтересованных лиц состоит в том, что Центр не осуществлял контроль за состоянием памятника, а Министерство не принимало никаких мер к его сохранению. До настоящего времени не проведена консервация объекта. Кроме того, контролирующие органы ничего не делают для того, чтобы собственник здания проводил мероприятия по сохранению памятника. Заявитель считает, что памятник может быть утрачен.

Представитель Центра в судебном заседании требования Галицкого Д.Г. не признал, поддержал доводы, изложенные в отзыве на заявление, из которого следует, что Центр не является органом исполнительной власти и не наделен административными полномочиями. Целью деятельности Центра является реализация государственной политики в сфере сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия. Впервые вопрос о реконструкции и ремонте здания памятника был затронут в 1991г., когда в Центр поступил запрос балансодержателя памятника о выдаче рекомендаций или условий для проведения капитального ремонта здания памятника. Центр сообщил о необходимости предоставления для согласования эскизного проекта (№131 от 31.10.1991г.). Учитывая, что с 1991г. по 1996г. ремонт памятника балансодержателем так и не производился, в 1996г. директором Центра было направлено письмо председателю Комитета по управлению имуществом администрации Пермской области о необходимости изъятия данного памятника у государственного предприятия «Пермптицепром». Ответ на данное обращение получен не был. Учитывая, что балансодержателем памятника являлось государственное предприятие, финансовые средства на ремонт у данного предприятия отсутствовали, комитетом по архитектуре и градостроительству администрации г. Перми рассматривался вопрос об исключении здания из реестра памятников ввиду его аварийности. Принципиальная позиция органа по охране памятников по данному вопросу была выражена в письме от 20.07.1999г., в котором было сообщено о недопустимости исключения рассматриваемого здания из числа памятников и о сохранении здания посредством восстановления фасадов здания. В 2000г. Комитетом по управлению государственным имуществом администрации Пермской области был рассмотрен вопрос о необходимости приватизации здания памятника. Своим письмом от 25.01.2000г. Центр поддержал позицию Комитета и настоятельно рекомендовал с целью сохранения памятника и привлечения инвестиций на его реконструкцию осуществить передачу данного здания в частную собственность. Приватизация памятника была осуществлена в 2000г. и являлась в большей степени вынужденной мерой, направленной на привлечение финансовых средств собственника на осуществление реставрационных работ. В этом же году был проведен технический осмотр памятника, о чем был составлен акт от 15.09.2000г., в котором с целью сохранения здания памятника и создания нормальных условий для его использования собственнику объекта культурного наследия было предписано проведение реставрационных работ. В связи с финансовыми затруднениями государственным предприятием «Пермптице-

пром» было принято решение об отчуждении здания памятника иному лицу, а именно ЗАО «БСТ». 20.12.2000г. между ЗАО «БСТ» и ГП «Пермптицепром» был подписан договор купли-продажи здания памятника. ЗАО «БСТ» по настоящее время является собственником рассматриваемого памятника истории и культуры. 20.03.2001г. ЗАО «БСТ» было подписано охранный обязательство, в котором оно обязалось содержать памятник и все связанное с ним имущество в надлежащем состоянии, обеспечивать режим содержания памятника, своевременно производить поддерживающий, текущий и капитальный ремонт. Здание объекта культурного наследия ЗАО «БСТ» приобрел в аварийном состоянии, требующем вложения больших инвестиций. С момента получения здания в собственность ЗАО «БСТ» начал проводить разработку проектной документации для проведения реставрационных работ памятника. Разработка рабочей документации занимает достаточно большой промежуток времени. В настоящее время в Центре на рассмотрении находятся обмерочные чертежи, научно-проектная документация, графический материал, эскизный проект реставрации, паспорт отделки фасадов здания памятника, а также технико-экономическое обоснование. Собственником здания были начаты ремонтные и строительные работы. По данному факту Центром был составлен акт осмотра памятника от 07.02.2008г. и собственнику здания выдано предписание о приостановке работ, 12.02.2008г. Центром в УВД Ленинского района г. Перми подано заявление о проведении проверки по факту осуществления несанкционированных реставрационных и ремонтных работ на объекте культурного наследия и привлечения виновных к ответственности. В настоящее время работы собственником приостановлены, материалы проверки по данному факту находятся на рассмотрении в УВД Ленинского района г. Перми. Таким образом, у заявителя нет оснований утверждать о бездействии Центра в отношении рассматриваемого объекта культурного наследия. Центр делает все возможное для того, чтобы здание сохранилось как памятник истории и культуры и несло в себе особую культурную ценность (л.д. 2-4 том 2).

Министерство культуры и массовых коммуникаций Пермского края (далее - Министерство) своего представителя в суд не направило, о месте, времени слушания дела извещено надлежащим образом, просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя (л.д. 134, 142 том 2).

Из представленного отзыва следует, что Министерство требования Галицкого Д.Г. не признает, указывает, что обязательства по ремонту указанного памятника в настоящее время возложены на ЗАО «БСТ». В соответствии с Положением «О Министерстве культуры и массовых коммуникаций», утвержденному Постановлением Правительства Пермского края от 13.12.2007г. № 331-п Министерство является исполнительным органом государственной власти Пермского края, осуществляющим преимущественно функции по формированию региональной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере культуры и искусства, массовых коммуникаций, архивного дела, молодежной политики, в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов историко-культурного наследия. В области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов историко-культурного наследия функции Министерства сводятся к следующему: внесение предложений по организации и определению порядка деятельности исполнительного органа государственной власти Пермского края, осуществляющего полномочия в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия; разработка нормативных правовых актов в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия; участие в разработке и согласовании порядка по определению размера оплаты государственной историко-культурной экспертизы, проводимой в соответствии с действующим законодательством в отношении объектов культурного наследия регионального значения; участие в разработке и согласовании порядка изменения категорий историко-культурного значения объектов культурного наследия регионального значения; участие в разработке и согласовании порядка принятия органом государственной власти Пермского края решения о включении (об исключении) объекта культурного наследия регионального значения или объекта культурного на-

следия местного (муниципального) значения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; участие в разработке и согласовании порядка организации историко-культурного заповедника регионального значения. На территории Пермского края Агентством по управлению имуществом Пермского края в 2006 г. учреждено Государственно краевое учреждение культуры «Краевой научно-производственный центр», целью которого является реализация государственной политики в сфере сохранения и популяризации объектов культурного наследия. Центр осуществляет следующие мероприятия: ведение государственных списков памятников истории и культуры, расположенных на территории Пермской области; определение характера использования памятников и их охранных зон; определение перечня и характера мероприятий по обеспечению сохранности памятников при проведении строительных, мелиоративных, дорожных, земляных, научно-реставрационных и других работ, которые могут создать угрозу для сохранности памятников; принятие всесторонних мер по охране памятников в соответствии с действующим законодательством; участие в разработке нормативных актов по охране и использованию памятников. Следовательно, полномочия в сфере охраны памятников истории и культуры возложены на Центр. Согласно данным Центра, в настоящее время указанный заявителем памятник ремонтируется, ремонтные работы проводит собственник здания – ЗАО «БСТ», которым в Центр на согласование представлена проектная документация; Центром осуществляется постоянный контроль за состоянием памятника. Таким образом, заявление Галицкого Д.Г. необоснованно (л.д. 140-142 том 2).

На основании определения суда в порядке ст. 43 ГПК РФ к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ЗАО «БСТ» (л.д. 129 том 2).

Представитель ЗАО «БСТ» требования Галицкого Д.Г. не признал, поддержал позицию Центра, пояснил, что с 2001 года ЗАО «БСТ» является собственником памятника культурного наследия - здания пивоваренного завода Ижевского товарищества. Центром осуществляются функции по сохранению памятника, ЗАО направлялись устные и письменные предписания. Собственник также пытается сохранить здание памятника, ранее собственник нанял организацию для реставрации здания, однако, Центр не разрешил проводить реставрацию при помощи указанной организации, поскольку у нее не было специальной лицензии. ЗАО отказалось от услуг указанной организации. Представитель ЗАО «БСТ» также пояснил, что собственник заинтересован в сохранности здания, поскольку на его базе будет строиться новое здание. В настоящее время идет процесс согласования проектной документации.

Суд, заслушав заявителя, представителей заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, материалы выписки из дела по объекту культурного наследия, находит заявление Галицкого Д.Г. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч.2 ст. 44 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям.

Как установлено статьей 39 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002г. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», соответствующие органы охраны объектов культурного наследия обязаны осуществлять контроль за состоянием объектов культурного наследия, включенных в реестр, и выявленных объектов культурного наследия и проводить один раз в пять лет обследование состояния и фотофиксацию объектов культурного наследия, включенных в реестр, в целях разработки ежегодных и долгосрочных программ сохранения данных объектов культурного наследия.

В соответствии со ст. 54 указанного Федерального закона в случае, если собственник объекта культурного наследия, включенного в реестр, не выполняет требований к сохранению объекта культурного наследия или совершает действия, угрожающие сохранности данного объекта и влекущие утрату им своего значения, в суд с иском об изъятии у собственника бесхозяйно содержимого объекта культурного наследия, включенного в реестр, в отношении объектов культурного наследия регионального значения, обращается орган ис-

полнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный в области охраны объектов культурного наследия.

В соответствии со ст. 10 Закона Пермской области от 20.03.1997г. № 675-99 «Об историко-культурно-природном наследии населения Пермской области» органы администрации области, осуществляющие функции управления и контроля в сфере охраны и использования наследия населения области, в пределах своей компетенции:

- разрабатывают целевые областные программы и обеспечивают их реализацию;
- формируют государственный областной заказ, заключают договоры, направленные на реализацию заказа, контролируют их выполнение; ...
- осуществляют научно-методическое руководство в сфере исследования, охраны, реставрации и восстановления объектов наследия; ...
- осуществляют государственный контроль за соблюдением учреждениями, предприятиями и иными организациями всех форм собственности, а также гражданами правил содержания, учета, охраны, реставрации, восстановления, использования объектов наследия, за обеспечением их сохранности при производстве строительных, буровых, дорожных, мелиоративных и иных работ; ...

При осуществлении государственного контроля органы администрации области имеют право:

- проверять состояние, соблюдение правил охраны, использования, учета, реставрации и восстановления объектов наследия, находящихся в любой собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении;
- требовать предоставления необходимых материалов о состоянии, охране, использовании объектов наследия населения области, объяснений должностных лиц предприятий иных организаций; составлять протоколы о выявленных нарушениях, давать обязательные предписания для устранения нарушений, направлять материалы на нарушителей в органы внутренних дел и прокуратуру для решения вопроса о привлечении к ответственности; предъявлять иски в суд о возмещении ущерба, причиненного объектам наследия населения области;
- выкупать бесхозно содержащиеся объекты наследия населения области, предъявлять иски в суд об их изъятии путем выкупа или продажи с публичных торгов.

Согласно Распоряжению Губернатора Пермской области от 05.12.2000г. № 713-р «О государственном учете недвижимых памятников истории и культуры Пермской области местного (областного) значения», завод пивоваренный Ижевского товарищества корпус производственный, расположенный по ул. Сибирская, 35 г. Перми включен в список памятников градостроительства и архитектуры Пермской области местного (областного) значения.

Ранее, в 1996 году директор областного научно-производственного центра по охране и использованию памятников истории и культуры Пермской области направил письмо председателю комитета по управлению имуществом администрации Пермской области, из которого следует, что балансодержатель (ГП «Пермптицепром») не имеет возможности осуществить срочный капитальный ремонт и реставрацию, в связи с чем предлагается изъять у ГП «Пермптицепром» вышеуказанный памятник и решить вопрос о его дальнейшей судьбе (л.д.161 том2).

Из материалов дела следует, что с 2001 года собственник памятника архитектуры завода пивоваренного Ижевского товарищества – ЗАО «БСТ» - выдал областному научно-производственному центру по охране и использованию памятников истории и культуры Пермской области охранное обязательство, согласно которому собственник обязан содержать памятник и все связанное с ним имущество в надлежащем санитарном, противопожарном и техническом порядке, не допускать ухудшения состояния предметов охраны, содержать территорию памятника в благоустроенном состоянии, не допускать использования этой территории под новое строительство и другие хозяйственные нужды, не производить без разрешения Центра никаких работ по реставрации и ремонту памятника и предметов охраны (л.д. 52-55 том 1).

В апреле 2001 года состоялось заключение вневедомственной общественной историко-культурной экспертизы: согласиться с вариантом № 1 эскизного проекта реконструкции здания памятника архитектуры «Пивоваренный завод Ижевского товарищества» по ул. Сибирская, 35 (вариант с остекленным куполом) (л.д. 158 том 2).

23.03.2007г. заключен договор на выполнение государственного задания между Министерством культуры и молодежной политики Пермского края, агентством по управлению имуществом Пермского края и Центром, предметом которого является выполнение государственного задания на предоставление бюджетных услуг по выявлению, изучению, охране, реставрации и использованию памятников истории и культуры (п.1.1.- л.д. 71-74 том 1). В соответствии с условиями договора разработано Государственное задание на предоставление указанных услуг, являющееся неотъемлемой частью договора (л.д. 75-79 том 1).

Согласно плану проведения проверок состояния объектов культурного наследия на июнь 2007 г., завод пивоваренный Ижевского товарищества обследован 19 июня 2007 года, о чем составлен акт технического осмотра состояния памятника архитектуры (л.д. 81-83 том 1).

Как указано в акте осмотра состояния памятника истории и архитектуры, 06.02.2008г. инспектором Центра проведена проверка состояния указанного объекта культурного наследия. На момент проверки обнаружено: ведение работ по демонтажу южной части стены западного фасада в уровне третьего этажа, уборке строительного мусора от разрушенных перекрытий в северной части здания на первом этаже, на расстоянии около 4м. от западного фасада вырыт котлован и устанавливается фундамент новой наружной стены. Заказчик: ЗАО «БСТ». Разрешение Центра на проведение указанных работ и проектная документация подрядчиком не представлены (л.д.165 том 2).

07.02.2008г. Центром предписано ЗАО «БСТ» немедленно остановить работы, предоставить в Центр проектную документацию и сведения о подрядчике. Центр обратился в УВД Ленинского района г. Перми с заявлением, из которого следует, что действия собственника здания – ЗАО «БСТ» - являются грубым нарушением Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» и подписанного «Охранного обязательства». Центр просит рассмотреть заявление, по результатам проверки привлечь виновных в допущенных нарушениях законодательства к предусмотренной ответственности, приостановить все земляные и ремонтные работы, производимые собственником на объекте памятника и на его территории (л.д.166-168 том 2)

Предыдущий акт технического осмотра состояния указанного памятника архитектуры составлен 15.09.2000г. (дело по объекту культурного наследия).

24.07.2000г. Центром выдано разрешение на изучение недвижимого памятника истории и культуры, а также реставрационное задание (дело по объекту культурного наследия, л.д. 159-160 том 2).

В настоящее время на согласовании находятся научно-проектная документация, обмерочные чертежи, паспорт отделки фасадов здания памятника (дело по объекту культурного наследия, л.д. 5-124 том 2).

Указанные обстоятельства установлены судом, не оспариваются участвующими в деле лицами, подтверждаются материалами дела.

Как указано выше, в соответствии со ст. 39 ФЗ «Об объектах культурного наследия ...» обязанность осуществления контроля за состоянием объектов культурного наследия возложена на соответствующие органы охраны объектов культурного наследия. В Пермском крае таким органом является Центр, который в соответствии с утвержденным Уставом, осуществляет мероприятия по охране и использованию сооружений, памятных мест и предметов, связанных с историческими событиями в жизни народа, развитием общества и культуры Пермского края. Перечень таких мероприятий содержится в пункте 2.2.1 Устава, одним из них является принятие всесторонних мер по охране памятников в соответствии с действующим законодательством (л.д. 22 том 1). Исчерпывающий перечень мер по охране памятников ни в законе, ни в Уставе Центра не содержится, из чего следует, что Центр вправе опреде-

лять меры в отношении каждого памятника истории и культуры по своему усмотрению, в зависимости от конкретных обстоятельств.

Согласно заключению о возможности приватизации здания пивоваренного завода Ижевского товарищества от 12.05.2000г., решение о принятии данного памятника истории на государственную охрану принято малым Советом Пермского облсовета 20.05.1993г. (дело по объекту культурного наследия), в связи с чем предметом судебной проверки являются юридически значимые обстоятельства, которые имели место с момента принятия данного памятника культуры под охрану.

На основании указанного выше акта технического осмотра состояния памятника архитектуры от 19.06.2007г. (л.д. 81-83 том 1), реставрационного задания (л.д.160 том 1) судом установлено и не оспаривается представителями заинтересованных лиц, что на момент рассмотрения дела здание пивоваренного завода находится в неудовлетворительном, аварийном состоянии.

Между тем, Центром в период с 1995 года (момент его создания) (л.д. 21 том 1 – Устав Центра, п. 1.1.) не были предприняты какие-либо конкретные меры в рамках предоставленных ему полномочий, направленные на сохранение здания пивоваренного завода, не составлялись планы мероприятий по обеспечению сохранности и использованию памятника, не определялись конкретные сроки выполнения указанных мероприятий, не составлялись ежегодные или долгосрочные программы сохранения здания, несмотря на наличие актов, свидетельствующих о неудовлетворительном состоянии здания, научно-проектная документация реставрационных работ памятника до настоящего времени не согласована. Доказательства обратного суду не представлены.

Обследование памятника и составление актов его осмотра с периодичностью один раз в несколько лет само по себе не свидетельствует о проведении каких-либо конкретных мероприятий по сохранению памятника культурного наследия. Как указано выше, на основе актов осмотра ежегодные и долгосрочные программы сохранения здания не составлялись, памятник продолжает оставаться в неудовлетворительном состоянии, акты осмотра 2000г. и 2007г. носят формальный характер, поскольку они не направлены на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия (ст. 40 указанного выше Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002г.).

Не влияя на выводы суда и представленные Центром письмо 1996г., адресованное председателю комитета по управлению имуществом администрации Пермской области с предложением изъять у ГП «Пермптицепром» вышеуказанный памятник, письмо директора предприятия «Прикамское» от 22.10.1991г., а также ответ директора Центра с рекомендацией представить эскизный проект для согласования с областным центром охраны и использования памятников истории и культуры, поскольку указанные документы не свидетельствуют о каких-либо конкретных действиях Центра, а также о проводимых им мероприятиях по сохранению памятника культуры.

По тем же основаниям не имеет правового значения для дела справка Центра о размере финансирования на ремонт и реставрацию памятников, находящихся на территории Пермского края, до 2007г. (л.д. 164 том 1).

Разрешение, выданное Центром 24.07.2000г. Уральской государственной архитектурно-художественной академии на изучение недвижимого памятника истории и культуры, а также реставрационное задание (л.д. 159-160 том 1) свидетельствует о научном изучении памятника и архитектурно-археологическом его обмере, что также не может быть оценено судом как конкретные действия Центра по сохранению памятника культуры.

Ссылки представителя Центра на составленный в 2008 году акт осмотра состояния памятника, на выданное ЗАО «БСТ» предписание о приостановлении всех работ, предоставлении Центру проектной документации, а также на заявление в УВД Ленинского района г. Перми от 12.02.2008г. суд во внимание не принимает, поскольку указанные действия заинтересованного лица последовали в период рассмотрения дела судом, т.е. после обращения Галицкого Д.Г. в суд с требованием о признании незаконным бездействия Центра.



Суд находит обоснованными и требования Галицкого Д.Г. и в отношении Министерства. При этом суд исходит из следующего.

Как указано выше, согласно ст. 10 Закона Пермской области «Об историко-культурно-природном наследии Пермской области» в компетенцию органов администрации области, осуществляющих функции управления и контроля в сфере охраны и использования населения области входит, в том числе, осуществление государственного контроля за соблюдением учреждениями, предприятиями и иными организациями всех форм собственности правил содержания, учета, охраны, реставрации, восстановления, использования объектов наследия.

Согласно ранее действовавшему Положению о Министерстве культуры и молодежной политики Пермского края, утвержденному 24.11.2006г. № 72-п (впоследствии указанное Министерство на основании Постановления Правительства Пермского края от 13.12.2007г. № 331-п переименовано в Министерство культуры и массовых коммуникаций), Министерство для достижения цели - выработки единой региональной политики в интересах населения Пермского края в сфере культуры и искусства, молодежной политики и государственной охраны объектов культурного наследия регионального значения и ее реализации осуществляет, в том числе, следующие функции: определяет и реализует в соответствии с федеральным, областным, краевым законодательством меры по государственной охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) Пермского края (раздел 2, п. 3.3.6. Положения 2006г.).

Как следует из ныне действующего Положения о Министерстве культуры и массовых коммуникаций Пермского края 2007 года, задачами Министерства является, в том числе, обеспечение сохранения памятников истории, культуры и архитектуры Пермского края и их популяризация (п.2.2.3).

Какие-либо доказательства осуществления Министерством государственного контроля за соблюдением учреждениями, предприятиями и иными организациями, в том числе собственником здания, правил содержания, охраны, реставрации, восстановления, использования объекта культурного наследия – здания пивоваренного завода Ижевского товарищества, а также определения и реализации мер по государственной охране указанного памятника, по обеспечению его сохранности суду не представлены.

При этом суд исходит из следующего.

Как указано выше, суду представлен договор № 51\2 от 23.03.2007г. на выполнение государственного задания, заключенный на срок с 01.01.2007г. по 31.12.2007г., предметом которого является выполнение государственного задания на предоставление следующих бюджетных услуг: выявление, изучение, охрана, реставрация и использование памятников истории и культуры (п. 1.1.). В соответствии с условиями договора Исполнитель (Центр) обязуется за свой риск, своими силами и средствами оказать услуги в соответствии с государственным заданием, сформированным Государственным заказчиком (Министерством культуры и молодежной политики Пермского края), и условиями настоящего договора (п.1.2.). Государственный заказчик формирует государственное задание, осуществляет мониторинг и контроль количества и качества оказания Исполнителем услуг, выполнения Исполнителем своих обязательств по настоящему договору, осуществляет приемку оказанных Исполнителем услуг (п.п. 2.1., 2.1.1., 2.1.2.).

В соответствии с договором сформировано государственное задание на предоставление услуги (л.д. 75-79 том 1), в соответствии с которым Центр обязан был, в том числе, осуществлять контроль за сохранением и использованием объекта наследия, включающий в себя инспектирование объектов культурного наследия и зон их охраны с целью выявления нарушений в их использовании, составление актов и протоколов при выявлении нарушений, подготовка материалов для выдачи Министерством культуры предписаний по устранению нарушений в сфере охраны объектов культурного наследия, подготовка материалов для Министерства культуры и молодежной политики Пермского края в отношении правонарушений в сфере охраны объектов культурного наследия для применения к нарушителям мер ад-

Копия верна. Судья

10.10.2007г. Височенский



*министративной, уголовной ответственности, участие в мероприятиях по привлечению нарушителей к ответственности* (п. 1.5. – л.д. 77 том 1).

Ранее в судебных заседаниях представитель Центра ссылался на указанный договор, как на доказательство имеющих место действий по сохранению памятника культурного наследия.

Вместе с тем, судом установлено, что какие-либо конкретные меры, направленные на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия, а также контроль за сохранением и использованием объекта, составление актов и протоколов при выявлении нарушений, подготовка материалов для выдачи Министерством культуры предписаний по устранению нарушений в сфере охраны объектов культурного наследия Центром не осуществлялись. Однако, Министерством в этой связи не предприняты какие-либо меры, свидетельствующие об осуществлении в 2007 году в соответствии с условиями договора контроля количества и качества оказанных Центром услуг, выполнения им своих обязательств по договору, т.е. выполнения Центром государственного задания по выявлению, изучению, охране, реставрации и использованию памятника культуры. Доказательства иного Министерством суду не представлены.

Как следует из отзыва Министерства на заявление, собственник памятника принял на себя обязательства по сохранению объекта культурного наследия, а полномочия в сфере охраны памятников истории и культуры в Пермском крае возложены на Центр, которым и осуществляется постоянный контроль за состоянием памятника.

В этой связи суду представлена доверенность Министерства от 11.12.2007г. сроком до 31.12.2008г., на основании которой Министерство доверяет директору Центра проверять соблюдение правил охраны, использования, учета объектов культурного наследия, требовать предоставления необходимых материалов о состоянии, охране, использовании, учете объектов культурного наследия, запрашивать и получать информацию по любым землеотводам, приостанавливать земляные, строительные, ... работы, проведение которых может ухудшить состояние объекта культурного наследия, составлять протоколы о выявленных нарушениях, давать обязательные предписания для устранения нарушений (л.д.125 том 2).

Между тем, наличие указанной доверенности не освобождает Министерство от возложенных на него законом функций государственного контроля за соблюдением учреждениями, предприятиями и иными организациями правил содержания, охраны, реставрации, восстановления, использования объекта культурного наследия – здания пивоваренного завода Ижевского товарищества, а также *определения и реализации мер по государственной охране указанного памятника, по обеспечению его сохранности.*

Кроме того, указанная доверенность оформлена Министерством в декабре 2007г., т.е. после обращения Галицкого Д.Г. в суд, в связи с чем наличие доверенности правового значения для дела также не имеет.

Таким образом, на основании изложенного суд полагает, что Министерство возложенные на него обязанности по обеспечению сохранности указанного памятника не исполнило, т.е. бездействовало.

Удовлетворяя требования заявителя, суд также учитывает, что в их обоснование Галицкий сослался на нарушение его прав на доступ к культурным ценностям, на не обеспечение гарантии сохранности объектов культурного наследия. Эти права гражданина являются публичными и закреплены в Конституции Российской Федерации. Обеспечение права гражданина на доступ к недвижимому объекту культурного наследия предполагает возможность гражданина осваивать его культурную ценность, поэтому памятник культуры должен находиться в удовлетворительном состоянии. В данном же случае судом установлен факт, что здание пивоваренного завода Ижевского товарищества находится в неудовлетворительном, аварийном состоянии, что свидетельствует о нарушении прав заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Копия верна. Судья- /О.Ю.Высоченская/

## РЕШИЛ:

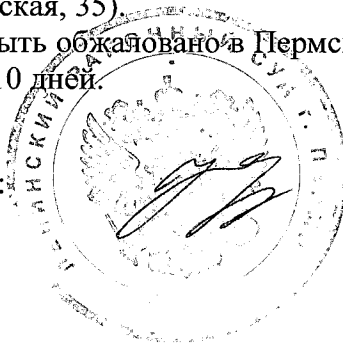
Требования Галицкого Дениса Григорьевича удовлетворить.

Признать незаконным, нарушающим право на доступ к культурным ценностям бездействие Государственного краевого учреждения культуры «Краевой научно-производственный центр по охране и использованию памятников истории и культуры Пермского края» и Министерства культуры и массовых коммуникаций Пермского края по сохранению объекта культурного наследия – здания пивоваренного завода Ижевского товарищества (г Пермь, ул. Сибирская, 35).

Решение может быть обжаловано в Пермской краевой суд через Ленинский районный суд г. Перми в течение 10 дней.

Судья: подпись

Копия верна. Судья:



(О.Ю.Высочанская)

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. ПЕРМЬ  
НА 15.05 2008Г. РЕШЕНИЕ  
(ОПРЕДЕЛЕНИЕ) В ЗАКОННУЮ СИЛУ  
НЕ ВСТУПИЛО.  
СЕКРЕТАРЬ = *Васильева*

